

ZAŁĄCZNIK

Uchwała nr 1 Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 25 lutego 2019 roku.

W związku ze stanowiskiem organu wykonującego zadania Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 stycznia 2019 r. dotyczącym skutków podjęcia przez organ samorządu sędziowskiego uchwały o odroczeniu zaopiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie, Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie wzywa organ wykonujący zadania Krajowej Rady Sądownictwa do poszanowania zasad powoływania na stanowiska sędziowskie.

Jednocześnie zwracamy się do Pana Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie o nieprzedstawianie kandydatur organowi wykonującemu zadania Krajowej Rady Sądownictwa do czasu wynikającego z uchwały nr 1 Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu okręgowego w Częstochowie z dnia 17 grudnia 2018 roku.

W powyższym stanowisku organu wykonującego zadania Krajowej Rady Sądownictwa (opublikowanym na stronie internetowej Krajowej Rady Sądownictwa) uznano w odniesieniu do uchwały Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, że uchwała organu samorządu sędziowskiego o czasowej odmowie zaopiniowania kandydatów w sposób przewidziany przez art. 58 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. Ust. z 2019 roku, poz. 52, dalej p.u.s.p.) lub niepodjęcie uchwały w tym zakresie, stanowi wystarczającą podstawę do przekazania dokumentacji postępowania nominacyjnego Krajowej Radzie Sądownictwa w trybie art. 58 § 4 p.u.s.p.

W uchwale nr 1 z dnia 17 grudnia 2018 roku Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie **odroczyło opiniowanie** kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów na obszarze okręgu częstochowskiego obwieszczony między innymi w obwieszczeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 lipca 2018 roku o wolnych stanowiskach sędziowskich (Monitor Polski z 2018 roku, poz. 762) do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny i sądy powszechne w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa i wpływu, jaki nowy sposób wyboru tej części Rady wywiera na prawo obywatela do niezależnego i niezawisłego sądu, a nadto czy aktualnie obowiązująca procedura powoływania sędziów narusza fundamentalne zasady Konstytucji RP, w tym równowagi instytucjonalnej oraz państwa prawa.

Zgromadzenie nie odmówiło zaopiniowania kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie i jedno wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Myszkowie.

Zgodnie z art. 57ah § 5 zdanie 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych prezes sądu okręgowego przedstawia kandydaturę na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego wraz z oceną kwalifikacji oraz ewentualnymi uwagami kandydata do zaopiniowania kolegium sądu okręgowego, a następnie zgromadzeniu ogólnemu sędziów okręgu, które będzie opiniowało kandydaturę.

Zgodnie z art. 58 § 2 p.u.s.p. zgromadzenie ogólne sędziów okręgu opiniuje zgłoszonych kandydatów w drodze głosowania i przekazuje prezesowi sądu

okręgowego wszystkie zgłoszone kandydatury, ze wskazaniem liczby uzyskanych głosów, przy czym z mocy art. 58 § 4 tej ustawy prezes właściwego sądu przedstawia Krajowej Radzie Sądownictwa za pośrednictwem systemu teleinformatycznego kandydatury zaopiniowane w sposób określony w § 2 wraz z oceną kwalifikacji i opinią właściwego kolegium sądu oraz informację uzyskaną od komendanta wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji, o której mowa w § 3, jak również inne dokumenty dotyczące danego postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, zgromadzone w systemie teleinformatycznym.

Z art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa (t. jedn. Dz. Ust. z 2019 roku, poz. 84) wynika, że w procedurze nominacyjnej przy ustalaniu kolejności kandydatów na liście zespół kieruje się przede wszystkim oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto **uwzględnia** opinię kolegium właściwego sądu oraz **ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów**. Z ustępu 3 tego przepisu wynika, że brak dokumentów, o których mowa w ust. 2, nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Biorąc pod uwagę, że Zgromadzenie Ogólne nie uchyla się od ciążącego na nim obowiązku w przedmiocie zaopiniowania kandydatów na stanowiska sędziowskie, a **jedynie odroczyło zaopiniowanie tych kandydatur**, dalsze procedowanie w tym zakresie do czasu uzyskania opinii Zgromadzenia należy uznać za przedwczesne i niedopuszczalne.

Przedstawienie kandydatur w tych konkursach Prezydentowi Rzeczypospolitej może wprowadzać Go w błąd co do dochowania procedury nominacyjnej.

Powołanie na te stanowiska sędziów może też w przyszłości prowadzić do stawiania zarzutów dotyczących właściwego składu sądu w sytuacji kiedy orzekać będzie sędzia powołany w konkursie przeprowadzonym z tak istotnymi uchybieniami. W istocie wszystkie postępowania prowadzone z udziałem takiego sędziego mogą być obarczone nieważnością.

Poszanowanie prawa jak i poszanowanie kandydatów ubiegających się o te stanowiska wymaga by organ wykonujący zadania Krajowej Rady Sądownictwa powstrzymał się z dalszym procedowaniem w tych konkursach do czasu uzyskania opinii Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu.

Zgromadzenie Ogólne wskazuje, że zgodnie z uchwałą z dnia 17 grudnia 2018 roku, po upływie terminu, do którego odroczone opiniowanie, konieczne będzie zaopiniowanie zgłoszonych kandydatów i przedstawienie ich Krajowej Radzie Sądownictwa (lub organowi wykonującemu jej zadania) niezależnie od tego na jakim etapie będzie ten konkurs, nawet w przypadku obsadzenia stanowisk w wyniku tych konkursów.